

№ TI-1638 від 07 липня 2017 р.

Уповноваженому Верховної Ради України
з прав людини Лутковській В.В.
01008, м. Київ, вул. Інститутська, 21/8

Шановна Валеріє Володимирівно!

28 квітня 2017 року Генеральний прокурор України Юрій Луценко публічно заявив про здобуток органів прокуратури – конфіскацію 1,5 млрд доларів США злочинної організації Януковича (<http://bit.ly/2rrIZVY>).

Конфіскація цих коштів використовувалась Генпрокуратурою для піару особисто Юрія Луценка та його найближчого оточення (<http://bit.ly/2rvKaih>). При цьому Юрій Луценку неодноразово публічно відмічав надзвичайний особистий вклад у цю справу прокурора Кулика, незаконне збагачення якого розслідувалось НАБУ, а зараз обвинувальний акт уже скерований до суду.

Незважаючи на встановлений порядок оприлюднення судових рішень у відповідному відкритому реєстрі (<http://bit.ly/2fwgDn1>), вирок суду, згідно якого відбулась конфіскація оприлюднений так і не був. Після появи у медіа фрагментів вироку (<http://bit.ly/2sahZaU>) з'явилися небезпідставні побоювання стосовно юридичної обґрунтованості прийнятого рішення.

Тривале ігнорування органами влади вимог стосовно публікації рішення суду лише посилювало сумніви стосовно його законності (<http://bit.ly/2pbIuuc>).

Представники органів судової влади тривалий час не давали жодних раціональних обґрунтувань (<http://bit.ly/2ssFVsY>) відсутності вироку суду у відкритому реєстрі (<http://bit.ly/2rvF8m1>).

Остання аргументація (<http://bit.ly/2tmeDAY>) стосовно постанови Військової прокуратури, яка нібито забороняє ДП "Інформаційні судові системи" оприлюднювати вирок у цій справі у зв'язку із застосуванням заходів безпеки до осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, залишає не менше запитань (лист ДП "Інформаційні судові системи" від 12.06.2017 №2502/17-вих). Така постанова нібито була видана ще 21 березня, однак тоді залишається незрозумілим, чому і органи судової адміністрації і особисто Юрій Луценко до цього часу про неї не згадували та на численні запитання стосовно оприлюднення рішення суду всіляко уникали прямих відповідей. Більше того, Закон України "Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві" містить перелік заходів, які можуть бути використані для захисту таких осіб, який не містить можливості забороняти оприлюднювати судові рішення. Крім цього, у відкритому реєстрі усі рішення публікуються без оприлюднення даних про осіб, які беруть участь у процесі, а їхні імена замінюються в усіх текстах на позначення

ОСОБА1, ОСОБА2, а у медіа ще 28 квітня з'явилось ім'я особи, яка у даному випадку уклала угоду зі слідством – Аркадія Павловича Кашкіна, а тому незрозуміло, яку інформацію і про кого таким чином намагається захистити Військова прокуратура.

Зазначені обставини, на нашу думку, свідчать про допущені державними органами грубі порушення вимог законодавства щодо забезпечення доступу на інформацію з огляду на наступне.

Згідно частини 1 статті 1 Закону України "Про доступ до публічної інформації" *публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації. Частина 2 цієї статті визначає, що публічна інформація є відкритою, крім випадків, встановлених законом.*

Згідно абзацу 3 пункту 1 частини 1 статті 5 Закону України "Про доступ до публічної інформації" *доступ до інформації забезпечується шляхом систематичного та оперативного оприлюднення інформації на офіційних веб-сайтах в мережі Інтернет.*

Згідно частини 2 статті 2 Закону України "Про доступ до судових рішень" *усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Відповідно до частини 1 статті 3 цього закону для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Частина 1 статті 4 закону визначає, що судові рішення, внесені до Реєстру, є відкритими для безоплатного цілодобового доступу на офіційному веб-порталі судової влади України.*

Згідно частини 1 статті 14 Закону України "Про доступ до публічної інформації" *розпорядники інформації зобов'язані оприлюднювати інформацію, передбачену цим та іншими законами.*

Відповідно до частини 1 статті 29 Закону України "Про інформацію" *інформація з обмеженим доступом може бути поширена, якщо вона є суспільно необхідною, тобто є предметом суспільного інтересу, і право громадськості знати цю інформацію переважає потенційну шкоду від її поширення. Частина 2 цієї статті визначає, що предметом суспільного інтересу вважається інформація, яка свідчить про введення громадськості в оману.*

Інформація, що міститься у вироку Краматорського міського суду Донецької області від 28 березня 2017 року у судовій справі №234/4135/7 (кримінальне провадження №4201705110000036) є суспільно необхідною та становить значний суспільний інтерес, а тому право громадськості її знати значно переважає будь-яку уявну потенційну шкоду від її поширення.

Згідно частини 7 статті 6 Закону України "Про доступ до публічної інформації" *обмеженню доступу підлягає інформація, а не документ. Якщо документ містить інформацію з обмеженим доступом, для ознайомлення надається інформація, доступ до*

якої необмежений. Таким чином, за будь-яких умов неоприлюднення у встановленому законодавством порядку вказаного судового рішення на підставі наявності застережень щодо оприлюднення окремої інформації, яка у ньому міститься, являється прямим порушенням законодавства.

Більше того, згідно частини 1 статті 7 Закону України “Про доступ до судових рішень” у текстах судових рішень, що відкриті для загального доступу через оприлюднення на офіційному веб-порталі судової влади або офіційне опублікування, не можуть бути розголошені відомості, що дають можливість ідентифікувати фізичну особу. Такі відомості замінюються літерними або цифровими позначеннями. Тобто поширення цієї інформації у встановленому законодавством порядку навіть потенційно не могло б сприяти розголошенню відомостей про учасників кримінального судочинства, а тому вона не може на цій підставі бути визнана інформацією з обмеженим доступом.

Оскільки уповноважені державні органи своєю бездіяльністю, яка виражається у тривалому неоприлюдненні вказаного вище судового рішення, порушують встановлений порядок доступу до інформації, та враховуючи, що згідно частини 1 статті 17 Закону України “Про доступ до публічної інформації” парламентський контроль за дотриманням права людини на доступ до інформації здійснюється Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини, просимо:

- 1) Вжити заходів парламентського контролю з метою з’ясування причин та обставин порушення вимог законодавства, які виразились у тривалому неоприлюдненні вироку Краматорського міського суду Донецької області від 28 березня 2017 року у судовій справі №234/4135/7 (кримінальне провадження №4201705110000036).
- 2) Вжити заходів парламентського контролю з метою з’ясування причин та обставин можливого перешкоджання органами прокуратури в оприлюдненні у встановленому законодавством порядку вироку Краматорського міського суду Донецької області від 28 березня 2017 року у судовій справі №234/4135/7 (кримінальне провадження №4201705110000036).
- 3) Вжити заходів з метою притягнення до відповідальності, передбаченої статтею 212-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення, осіб, винних у порушенні вимог Закону України “Про доступ до судових рішень”, що виразилось у тривалому неоприлюдненні вироку Краматорського міського суду Донецької області від 28 березня 2017 року у судовій справі №234/4135/7 (кримінальне провадження №4201705110000036).
- 4) Вжити заходів парламентського контролю стосовно забезпечення виконання положень Закону України “Про доступ до судових рішень” та якнайшвидшого оприлюднення у встановленому порядку вироку Краматорського міського суду

Донецької області від 28 березня 2017 року у судовій справі №234/4135/7
(кримінальне провадження №4201705110000036).

Відповідь про результати розгляду цього листа прошу скерувати на поштову
адресу: провулок Костя Гордієнка, 2а, 1-й поверх, м. Київ, 01024, а також на адресу
електронної пошти: yurchyshyn@ti-ukraine.org.

З повагою,


Ярослав Юрчишин
Виконавчий директор
Transparency International Ukraine

